
EDITORIAL

La Contribución de la Antropología al Estudio de Crisis y Desastres en América Latina

Susann Baez Ullberg

El tema del presente número especial el de los eventos críticos, extraordinarios y disruptivos; de los sucesos y situaciones que interrumpen un determinado orden social, ya sean de índole ambiental, tecnológico, financiero, político o social, y que tienen un impacto grande en la sociedad involucrada. Nos proponemos aquí introducir al lector cómo se puede abordar este objeto de estudio desde la antropología social. El problema de los desastres y de las crisis no es de ahora, ni es exclusivo de América Latina. No obstante, en la región han aumentado dramáticamente los impactos de los desastres de origen hidrometeorológico y geológico en el último siglo (IDB 2010; UNISDR y Corporación OSSO 2013) y muchos países tienen experiencia histórica y reciente de profundas crisis sociales, políticas y económicas. Son eventos complejos y con un alto impacto social, político y económico que representan un desafío muy grande para las sociedades para gestionar, mitigar y reducir. Como tales, los estudios científicos sobre la problemática son indispensables para comprender tanto causas como efectos y así desarrollar soluciones sostenibles.

En este número especial se presentan cuatro artículos que presentan casos empíricos de América Latina, con énfasis en Argentina y Brasil, que demuestran cual puede ser el aporte antropológico para analizar los eventos críticos, antes, durante y después. El número no aspira dar una visión exhaustiva de la antropología de desastres y crisis en América Latina, sino dar cuenta de un campo de investigación en crecimiento en la región que ya está haciendo importantes contribuciones, tanto a los estudios multidisciplinarios de los eventos críticos, como a las políticas de reducción de riesgo y de gestión de crisis y desastres.

Palabras claves: crisis; desastres; antropología social; América Latina; Argentina; Brasil

This special issue focuses on the phenomena of disasters and crises, and how such extraordinary and disruptive events can be understood from the perspective of social anthropology. Critical events are not unique to Latin America, yet the impact of hydro-meteorological and geological disasters have dramatically increased in the region in the last century (IDB 2010, UNISDR and Corporation OSSO 2013) and many countries have historical and recent experience of profound social, political and economic crises. They are complex challenges for societies to manage, mitigate and reduce, which is why social science has a major contribution to make in understanding both the causes and the effects, and forward sustainable solutions. This special issue presents four articles based on empirical cases from Latin America, with an emphasis on Argentina and Brazil, which demonstrate the anthropological contribution to the understanding of critical events. The authors make no claim to provide a complete view of the anthropology of disasters and crises in Latin America, but rather to account for a growing research field in the region, which is already making important contributions to multidisciplinary studies of critical events, and to the policy development of disaster risk reduction and crisis management.

Keywords: crises, disasters, social anthropology, Latin America, Argentina, Brazil

Lo extraordinario y crítico en la mira de las ciencias sociales

Existen abundantes términos analíticos para referirse a los eventos extraordinarios y críticos; desastres, crisis, calamidades, y catástrofes, solo para mencionar algunos. No es sencillo encontrar un 'término paraguas' que defina al campo de estudio, pero para facilitar aquí la descripción de este campo multidisciplinario y cuál es el aporte de la antropología al mismo, nos atenderemos a una categorización más usada por los investigadores, más precisamente la de *desastre* y *crisis*. Desde luego, existen también múltiples las definiciones de estos conceptos, y la diferencia cualitativa y cuantitativa de los mismos ha motivado debates y taxonomías varias (Quarantelli 1998; Oliver-Smith 1999). No es el lugar, ni el momento de ahondar en estos debates, sino que consideramos suficiente, para los fines de este número especial, aclarar aquí algunas características que los separan y otras que tienen en común. Como lo problematizará Sergio Visacovsky en su artículo, son conceptos y fenómenos intrínsecamente relacionados.

El concepto desastre suele usarse cuando hay un agente ambiental o tecnológico que dispara la situación, que tiene efectos materiales y humanos severos. En esta categoría se pueden ubicar tres de los artículos en este número, al analizar los efectos de un incendio en una discoteca (Diego Zenobi), la contaminación radioactiva en habitantes por el desmantelamiento de un dispositivo de radioterapia abandonado (Telma Camargo da Silva) y la inundación de un río (Susann Baez Ullberg). El cuarto artículo de nuestro número especial, escrito por Sergio Visacovsky, ahonda en el concepto de crisis, que refiere más bien a situaciones límites que ponen a la prueba a la sociedad y los actores sociales que la tienen que atravesar, que exigen explicaciones y motivan todo tipo de intervenciones, pero que no necesariamente hay efectos materiales inmediatos, ni víctimas fatales. Ambos fenómenos pueden entenderse como productos propios de la modernidad posindustrial y de nuestras sociedades de riesgo, tal como ha señalado Beck (1992), o para usar un concepto más reciente, el *antrópoceno*, si bien existen casos históricos que nos hacen pensar que los desastres y las crisis pueden ser fenómenos tan antiguos como la humanidad misma. Son momentos liminales que se hallan entre un antes y un después. Como dan cuenta los artículos en este número especial, son experiencias extraordinarias de la espacialidad (porque suceden en territorios determinados), de la temporalidad (porque ocurren en coyunturas determinadas) y de la materialidad (porque de cualquier modo afecta nuestra vida diaria en múltiples sentidos). Son *eventos* críticos porque son sucesos claves para la (re)definición y la (re)producción de relaciones sociales, políticas y ambientales en las sociedades (cf. Kapferer 2010; Meinert & Kapferer 2015), al mismo tiempo que son *procesos* porque son productos de la historia y tienen efectos tanto en el presente como para el futuro (cf. Oliver-Smith 2009). En palabras de Oliver-Smith y Hoffman (2002: 4) pueden definirse como *eventos/procesos*.

Los estudios sociales de estos fenómenos tienen relativamente larga data, aunque quizás no tanto si se compara

con las ciencias naturales. Es interesante preguntarse, en este contexto, cuáles pueden ser los motivos que produzcan un nuevo objeto de conocimiento en cualquier campo de saberes y como se puede transformar las epistemologías sobre este objeto a través del tiempo. Los llamados desastres naturales, por ejemplo, han sido objeto de estudio ya desde el siglo XIV, pero principalmente en las ciencias naturales y tecnológicas. Recién a principios del siglo XX, los científicos sociales comenzaron a interesarse por los aspectos sociales de las calamidades de la naturaleza. La llamada sociología del desastre nació en los EEUU durante la guerra fría. Había en las autoridades inquietud por conocer que reacciones y actitudes colectivas tomarían las poblaciones en el caso de un ataque nuclear. Tomando a una situación de desastre ('natural') como una analogía de la catástrofe nuclear, se financiaron cientos de casos de estudio y se fundó así uno de los centros precursores sociológicos en el campo.¹ En los años 1970, con el advenimiento de la ecología política, los científicos sociales empezaron a hablar de la vulnerabilidad social como un factor clave para que ante una amenaza ambiental -ya sea un movimiento sísmico o la crecida de un río- se produzca un desastre. Lejos de ser naturales o dadas por la naturaleza, empezaron a entenderse entonces los desastres como el resultado de vulnerabilidades sociales y políticas en interacción con las fuerzas del medio ambiente (Wisner 2016).

Desastres y crisis en la antropología social y cultural

Estamos ahora acercándonos al tema que nos concierne en este número especial, a saber, cual es la contribución de la antropología social y cultural al estudio de los desastres y crisis. El artículo de Visacovsky hace un recorrido detallado en los diferentes trabajos, investigaciones y escuelas que, a través del tiempo, han contribuido a conformar el estudio de *crisis* en la antropología. En lo que sigue de esta introducción, enfocaremos en el estudio antropológico de desastres.

Podemos decir que el estudio de los desastres y crisis es un campo multidisciplinario (a veces hasta interdisciplinario) al cual la antropología ha llegado más recientemente. Si bien hay algunos estudios etnográficos ya a mediados del siglo XX,² son los trabajos de antropólogos destacados como por ejemplo Anthony Oliver-Smith³ que recién a partir de los 1970 han sentado las bases para una antropología de eventos críticos. Solamente podemos especular porque esto no se ha realizado antes (García Acosta próximamente). Visacovsky (2011: 22) ha afirmado que esto puede tener que ver con la misma expansión empírica de la disciplina y con el incremento de la comunicación transdisciplinaria, así como con el comprender que los problemas antropológicos clásicos pueden encontrarse en las sociedades contemporáneas. Otra explicación puede ser que la antropología históricamente se enfoca en la vida cotidiana. A estos factores habría que agregarle la atención inmediata a las crisis en los medios de comunicación, la urgencia política por encontrar soluciones a tan costosos eventos y, fundamentalmente, la financiación disponible/en incremento para estos estudios. Además,

muchos antropólogos se abocan a estudiar al desastre cuando les toca antes o durante un (otro) trabajo de campo en curso, o cuando una gran catástrofe golpea a su propio país, a modo de científico-ciudadano (Jimeno y Arias 2011), o sea, poniendo sus conocimientos al servicio de la sociedad y a las autoridades en un momento crítico para la propia comunidad del antropólogo.

Se pueden discernir al menos dos grandes enfoques en la antropología del desastre y de la crisis: una que analiza cómo una sociedad produce, afronta y gestiona una situación crítica y sus efectos, tanto en sus procesos políticos, actividades económicas y prácticas sociales, como en los procesos de significación cultural y diferenciación social. La otra vertiente toma el evento crítico más bien como una *crise révélatrice*, usándola como un lente etnográfico para comprender determinados aspectos sociales, culturales y políticos de una sociedad.⁴ Como los artículos de este número especial demuestran, estos dos enfoques van de la mano, pero se diferencian por sus preguntas de investigación y énfasis analítica. Es un campo e investigación que actualmente se encuentra en expansión a nivel internacional, a juzgar por el crecimiento en proyectos de investigación, la cantidad de publicaciones, la conformación de redes regionales e internacionales de investigadores, y sesiones sobre crisis y desastres organizadas en congresos nacionales e internacionales. Un ejemplo de esto es el simposio 'Estudios sobre desastres, conflictos y crisis en una perspectiva comparada: ¿Cuáles son las contribuciones de la antropología?' en la 10ª Reunión de Antropología del Mercosur, llevada a cabo en Montevideo, Uruguay, en Diciembre de 2015, y en el que participaron los autores que aparecen en este número especial.

Antropología de desastres en América Latina

La antropología de los desastres se ha gestado en América Latina en relación a la evolución internacional de la subdisciplina en los EEUU y Europa, y ha sido realizada tanto por antropólogos de la región como por antropólogos latinoamericanistas. Si bien es un campo de investigación más bien incipiente en esta región, hay excepciones tempranas. Tenemos aquí, por ejemplo, a Fernando Ortiz que analiza la mitología y la simbología en torno a las huracanes en el Caribe (1947). Otro ejemplo es el importante trabajo y larga trayectoria del ya mencionado Oliver-Smith se inicia con un estudio sobre el impacto y la reconstrucción del terremoto de 1970 en el departamento de Ancash, Perú (1977, 1979, 1986). En el marco del trabajo de reducción de desastres de las Naciones Unidas en los 1990, muchos antropólogos participaron junto a otros científicos sociales en la creación de La Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina (LA RED) en 1992 en Puerto Limón, Costa Rica. Desde entonces se viene afianzando la antropología de los eventos críticos también en América Latina. Crece el número de investigaciones etnográficas en diferentes países de la región que indagan en diferentes aspectos de relevancia teórica e importancia política, de los cuales los artículos en el presente número especial forman parte. Podemos discernir algunas líneas de investigación que han sido particularmente trascendentales. Una es la que

se inscribe en la antropología que hace énfasis en que los desastres no son meros accidentes, sino que son el resultado de múltiples procesos históricos que han producido vulnerabilidad social y riesgo en el continente, y que éstos se interpretan en diferentes marcos culturales y se gestionan mediante múltiples prácticas sociales que varían en el tiempo y en el espacio (Oliver-Smith 1994; García Acosta 2001; Lammel et al 2008; Briones Gamboa 2008; Altez 2010; Campos Goenaga 2012; Murgida et al 2016; Faas 2016). Otra línea de investigación concierne el interés por el rol del Estado y los agentes del mismo en la crisis, tal como plantea en este número especial Zenobi en su análisis del papel de los expertos en el llamado Masacre de Cromañón en Buenos Aires en 2004 (ver también Taddei 2012; Zenobi 2014; Marchezini 2015). Hay también estudios críticos sobre la gestión humanitaria en desastres de Venezuela (Revet 2007; Fassin & Vasquez 2005) y en Haití (Schuller 2016). Otra línea de trabajo, en la que se inscriben dos de los trabajos en este número especial, a saber, de Visacovsky sobre la crisis financiera, política y social en la Argentina en 2001 como el de Ullberg sobre la memoria material de la inundación en Santa Fe en 2003, es la cuestión de la temporalidad de la crisis y del desastre, tanto para la significación cultural de tales eventos y su uso político, pero también en términos de aprendizaje institucional y colectivo (ver también Silva 2009; Revet 2011; Ullberg 2013; Visacovsky próximamente). Íntimamente relacionado a la memoria está el papel de los afectos y las emociones, y cómo estos se gobiernan en situaciones de desastre y posdesastre, aspectos en que indaga Silva en su artículo sobre el sufrimiento después del desastre radiológico de Goiana en 1987 (ver también Silva 2009; Zenobi 2014; Barrios 2017). Por último, se puede mencionar también, a modo de ejemplo, los trabajos recientes que enfocan en problemas antropológicos clásicos -pero siempre actuales- para analizar su papel en desastres y crisis ocurridos en la región, como por ejemplo el de género (Faas et al 2014; Chávez-Rodríguez 2014), la familia, el parentesco y la niñez (Kulstad 2013), la identidad territorial (Nates Cruz 2011), las prácticas rituales (Hermesse 2016) y prácticas de reciprocidad social (Faas próximamente).

Queremos con este número especial dar cuenta de que la antropología en América Latina ha contribuido y sigue aportando conocimientos importantes a los estudios de desastres y crisis. La metodología etnográfica y las teorías sociales y culturales ofrecen herramientas muy adecuadas para analizar cómo se configuran las fuerzas sociales destructivas y creativas antes, durante y después de una crisis, y así hacer una diferencia en cuanto a las políticas de reducción de riesgo y mitigación del desastre.

Notas

- ¹ Me refiero al Disaster Research Centre (DRC), actualmente en la Universidad de Delaware, EEUU.
- ² El trabajo de Wallace (1956) suele citarse como pionero en este sentido. Para una visión histórica y exhaustiva de los trabajos en la antropología de desastres, véase el artículo de Visacovsky en este dossier, y también Oliver-Smith (1996), Oliver-Smith & Hoffmann (1999), Giordano & Boscoboinik (2002), Faas & Barrios (2015),

Refslund Sorensen & Albris (2016) y García Acosta (próximamente).

³ Para una visión completa de sus trabajos, ver <http://anthonyoliver-smith.net/#publications-wrapper> (Último acceso 2016-12-16).

⁴ García Acosta (próximamente) diferencia entre cuatro enfoques analíticos: el conductivista y organizacional; el que estudia los cambios sociales a partir de la crisis y el enfoque político económico/ecológico, y el normativo de la antropología aplicada.

Conflictos de Interés

El autor declara no tener conflictos de interés.

Referencias

- Altez, R** 2010 *Si la naturaleza se opone... Terremotos, historia y sociedad en Venezuela*. Caracas: Editorial Alfa.
- Barrios, R** 2017 *Governing Affect: Neoliberalism and Disaster Reconstruction*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Beck, U** 1992 *Risk Society: Towards a New Modernity*. London: Sage Publications.
- BID** 2010 *Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos Programa para América Latina y el Caribe: Informe Resumido*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Campos Goenaga, M I** 2012 Sobre tempestades con remolino y plagas de langosta: Siglos XVI al XVIII en la península de Yucatán. *Relaciones (Zamora)* 33(129). pp. 125–160.
- Chávez-Rodríguez, L** 2014 *Klimawandel und Gender: Zur Bedeutung von Intersektionalität für die soziale Vulnerabilität in überflutungsgefährdeten Gebieten*. Opladen, Berlin, Toronto: Budrich UniPress.
- da Silva, T Camargo** 2009 *Radiation Narratives and Illness: The Politics of Memory on the Goiânia Disaster*. Saarbrücken, Germany: VDM Verlag Dr. Müller
- Faas, A J** 2016 Disaster vulnerability in anthropological perspective. *Annals of Anthropological Practice* 40(1). pp. 9–22. DOI: <https://doi.org/10.1111/napa.12084>
- Faas, A J** forthcoming Reciprocity and Vernacular Statecraft: Changing Practices of Andean Cooperation in Post-Disaster Highland Ecuador. *The Journal of Latin American and Caribbean Anthropology*.
- Faas, A J** and **Barrios, R** 2015 Applied Anthropology of Risk, Hazards, and Disasters. *Human Organization* 74(4): 287–295. DOI: <https://doi.org/10.17730/0018-7259-74.4.287>
- Faas, A J, Jones, E, Whiteford, L** and **Tobin, G** 2014 Gendered Access to Formal and Informal Resources in Postdisaster Development in the Ecuadorian Andes. *Mountain Research and Development* 34(3): 223–234. DOI: <https://doi.org/10.1659/MRD-JOURNAL-D-13-00100>
- Fassin, D** and **Vasquez, P** 2005 Humanitarian Exception as the Rule: The Political Theology of the 1999 Tragedia in Venezuela. *American Ethnologist* 32(3): 389–405. DOI: <https://doi.org/10.1525/ae.2005.32.3.389>
- Gamboia Briones, F** 2008 Clima y vulnerabilidad social: conflictos políticos y repartición de riesgos en el Istmo de Tehuantepec (Oaxaca). En: Lammel, A et. al. (comp.) *Aires y lluvias. Antropología del clima en México*. México D.F.: Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos.
- García Acosta, V** (próximamente) *Anthropology of Disasters*. En: Callan, H (comp.) *Wiley International Encyclopedia of Anthropology*. London: Wiley-Blackwell.
- García Acosta, V** 2001 *Los sismos en la historia de México. Tomo II: El análisis social*, México, D.F.: Fondo de Cultura Económica/CIESAS/UNAM.
- Hermesse, J** 2016 *De l'ouragan à la catastrophe au Guatemala. Nourrir les montagnes*. Paris: Karthala.
- Jimeno, M** and **Arias, D** 2011 La enseñanza de antropólogos en Colombia: una antropología ciudadana. *Alteridades* 21(41). pp. 27–44.
- Kapferer, B** 2010 In the Event: Toward an Anthropology of Generic Moments. *Social Analysis* 54(3): 1–27. DOI: <https://doi.org/10.3167/sa.2010.540301>
- Kulstad, T M** 2013 *Post-earthquake fosterage of children along the Haitian-Dominican border*. Tesis doctoral. Gainesville, FL: University of Florida.
- Lammel, A, Goloubinoff, M** and **Katz, E** (comp.) 2008 *Aires y lluvias. Antropología del clima en México*. México, DF: Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos.
- Marchezini, V** 2015 The Biopolitics of Disaster: Power, Discourses, and Practices. *Human Organization* 74(4). pp. 362–371. DOI: <https://doi.org/10.17730/0018-7259-74.4.362>
- Meinert, L** and **Kapferer, B** (comp.) 2015 *In the Event. Toward an Anthropology of Generic Moments*. New York, Oxford: Berghahn.
- Murgida, A M, Laham, F M, Chiappe, C J P** and **Kazimierski, M A** 2016 Desarrollo Territorial bajo Sequía y Cenizas. *Illuminuras* 17(41). pp. 11–29.
- Nates Cruz, B** 2011 Lenguajes silenciosos. Reivindicaciones socio-culturales del patrimonio vivido en contextos de sismo. En: Visacovsky, S (comp.) *Estados críticos: La experiencia social de la calamidad*. La Plata, Argentina: Ediciones Al Margen. pp. 65–90.
- Oliver-Smith, A** 1977 Disaster Rehabilitation and Social Change in Yungay, Peru. *Human Organization* 36(1). pp. 5–13. DOI: <https://doi.org/10.17730/humo.36.1.9p4988674381m41r>
- Oliver-Smith, A** 1979 The Yungay Avalanche of 1970: Anthropological Perspectives on Disaster and Social Change. *Disasters* 3(1). pp. 95–101. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-7717.1979.tb00205.x>
- Oliver-Smith, A** 1986 *The Martyred City: Death and Rebirth in the Andes*. Albuquerque, New Mexico: University of New Mexico Press.
- Oliver-Smith, A** 1994 Peru's Five Hundred Year Earthquake: Vulnerability to Hazard in Historical Context. En: Varley, A (comp.) *Disasters, Development and Environment*, London: John Wiley and Sons. pp. 31–48.
- Oliver-Smith, A** 1996 Anthropological Research on Hazards and Disasters. *Annual Review of Anthropology*

25. pp. 303–328. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev.anthro.25.1.303>
- Oliver-Smith, A** 1999 What is a disaster? Anthropological perspectives on a persistent question. En: Oliver-Smith, A y Hoffman, S (comp.) *The angry earth: Disaster in anthropological perspective*. New York: Routledge. pp. 18–34.
- Oliver-Smith, A** 2009 Anthropology and the Political Economy of Disasters. En: Eric C. Jones E C y Murphy A D (comp.) *The Political Economy of Hazards and Disasters*. Lanham, Maryland: Rowman Altamira. pp. 11–28.
- Oliver-Smith, A and Hoffman, S** (comp.) 1999 *The angry earth: Disaster in anthropological perspective*. New York: Routledge.
- Oliver-Smith, A and Hoffman, S** 2002 Introduction: Why Anthropologists Should Study Disasters. En: Hoffman, S y Oliver-Smith, A (comp.) *Catastrophe & Culture. The Anthropology of Disaster*. Santa Fe, New Mexico: School of American Research Press. pp. 3–22.
- Ortiz, F** 1947 *El huracán: Su mitología y sus símbolos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Quarantelli, E** (comp.) 1998 *What is a Disaster? Perspectives on the Question*. London: Routledge.
- Reflund Sørensen, B and Albris, K** 2016 The social life of disasters: An anthropological approach. En: Dahlberg, R; Rubin, O y Thanning Vendelo, M (comp.) *Disaster Research: Multidisciplinary and International Perspectives*. Routledge Humanitarian Studies Series. Oxon: Routledge.
- Revet, S** 2007 *Anthropologie d'une catastrophe. Les coulées de boue de 1999 sur le Littoral central vénézuélien*. Paris: Presses de la Sorbonne Nouvelle.
- Revet, S** 2011 Remembering La Tragedia: Commemorations of the 1999 Floods in Venezuela. En: Margry, P J y Sánchez Carretero, C (comp.) *Grassroots Memorials: The Politics of Memorializing Traumatic Death*. Oxford, UK: Berghahn Books. pp. 208–228.
- Schuller, M** 2016 *Humanitarian Aftershocks in Haiti*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press.
- Ullberg, S** 2013 *Watermarks: Urban Flooding and Memscape in Argentina*, Stockholm Studies in Social Anthropology New Series 8. Stockholm: Acta Universitatis Stockholmiensis.
- UNISDR and Corporación OSSO** 2013 *Impacto de los desastres en América Latina y el Caribe, 1990–2011. Tendencias y estadísticas para 16 países: Informe*.
- Visacovsky, S** 2011 Introducción: Estados críticos: La experiencia social de la calamidad. En: Visacovsky, S (comp.) *Estados críticos: La experiencia social de la calamidad*. La Plata, Argentina: Ediciones Al Margen. pp. 15–63.
- Visacovsky, S** próximamente Intérpretes públicos, teodiceas de la nación y la creación del futuro en la crisis de inicios del siglo XXI en la Argentina. En: Castillejo, A (comp.) *La Ilusión de la Justicia Transicional: Perspectivas sobre América Latina y África*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Wallace, A** 1956 *Tornado in Worcester: An Exploratory Study of Individual and Community Behavior in Extreme Situations*, National Academy of Sciences/National Research Council Disaster, Study No. 3. Washington, DC: National Academy of Sciences.
- Wisner, B** 2016 Vulnerability as Concept, Model, Metric, and Tool. *Natural Hazard Science: Oxford Research Encyclopedias*. DOI: <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780199389407.013.25>
- Zenobi, D** 2014 *Familia, política y emociones: Las víctimas de Cromañón entre el movimiento y el Estado*. Buenos Aires: Antropofagia.

Cómo citar este artículo: Baez Ullberg, S. (2017). La Contribución de la Antropología al Estudio de Crisis y Desastres en América Latina. *Iberoamericana – Nordic Journal of Latin American and Caribbean Studies*, 46(1), 1–5, DOI: <https://doi.org/10.16993/iberoamericana.102>

Publicado: 24 January 2017

Derechos de autor: © 2017 Los autor(es). Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia Creative Commons Reconocimiento 4.0 Licencia Internacional (CC-BY 4.0), que permite el uso ilimitado, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que el autor original y la fuente se acreditan. Ver <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.



Iberoamericana – Nordic Journal of Latin American and Caribbean Studies, es una revista de acceso abierto revisada por pares publicada por Stockholm University Press.

OPEN ACCESS